

LIETUVOS RESPUBLIKOS EKONOMIKOS IR INOVACIJŲ MINISTERIJA

SUSITIKIMO SKIRTO APTARTI LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS NUTARIMO „DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS 2012 M. LIEPOS 18 D. NUTARIMO NR. 937 „DĖL LICENCIJAVIMO PAGRINDŲ APRAŠO IR LICENCIJŲ INFORMACINĖS SISTEMOS NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO“ PROJEKTUI PATEIKTAS PASTABAS PROTOKOLAS

2023 m. sausio 17 d. Nr. (15.29-43E)-252-15

Vilnius

Susitikimas vyko 2023 m. sausio 5 d., 10.00-11.30 val.

Susitikime dalyvavo: Ekonomikos ir inovacijų ministerijos (toliau - EIMIN) (Justė Bulytė, Ramunė Mickuvienė, Roberta Valinčienė, Teisingumo ministerijos (toliau – TM) (Viltė Smalakytė, Justina Sušinskaitė, Dovilė Mekionytė), Vidaus reikalų ministerijos (toliau – VRM) (Vaida Ališauskaitė, Alma Bulkevičienė), Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos (toliau – ŠMSM) (Romualda Kavaliauskienė, Joana Vilimienė, Alina Čeremisova), Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos (toliau – VTPSI) (J.Ragelskienė, S. Pakalnienė), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – VDAI) (Oksana Pedaniuk), Lietuvos transporto saugos administracijos (toliau – LTSA) (Dainius Lipsevičius), VĮ Registrų centro (toliau – RC) (Rimvydas Kaminskas, Saulius Grudzinskas, Aurelija Bertašienė), Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – VMSA) (Virgina Skiriene, Natalija Žuravliova, Nijolė Simanavičienė, Julius Morkūnas) atstovai.

SVARSTOMI KLAUSIMAI:

1. Nutarimo projekto priėmimo tikslingumas, atžvelgiant ir į rengiamą Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo pakeitimą, kuriuo konsoliduojami licencijavimo pagrindai. Ar yra galimybė Nutarimo projektu nustatyti išimtis dėl administracinių sprendimų priėmimo Licencijų informacinėje sistemoje (toliau – LIS), jei Viešojo administravimo įstatymas tokių išimčių nenumato? (Vilniaus miesto savivaldybės administracijos, Vidaus reikalų ministerijos, Teisingumo ministerijos, Švietimo, mokslo ir sporto ministerijos pastabos)

2. Asmens duomenų viešinimas per LIS. Ar Nutarimo projektu tvirtinamuose Licencijų informacinės sistemos nuostatuose negali būti numatyta, kad viešai skelbiami LIS duomenys, įskaitant kai kuriuos asmens duomenis? Ar licencijavimą reglamentuojančiame įstatyme turėtų būti įtvirtinti viešai LIS ar kitose informacinėse sistemose skelbiami duomenys, įskaitant asmens duomenis? (Teisingumo ministerijos, Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos pastabos)

3. Administracinio sprendimo dėl licencijos priėmimas ir licencijos išdavimas. Ar tai turėtų būti traktuojama kaip tas pats procesas ar galėtų būti, kaip dažniausiai yra praktikoje, iš pradžių priimamas administracinis sprendimas ir paskui vykdomas licencijos išdavimas kaip du atskiri procesai? Ar Nutarimo projektu tikrai ne iki galo įgyvendinamos Viešojo administravimo įstatymo 29 straipsnio nuostatos, jei nenumatyta, kad ne tik administraciniai sprendimai priimami, bet licencijos ir išduodamos per LIS? (Teisingumo ministerijos pastabos)

4. Kitos pastabos.

SVARSTYTA:

1. EIMIN atstovė Ramunė Mickuvienė dėl pirmo klausimo nurodė, kad šiuo metu rengiamas bei derinamas Viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAI) pakeitimas, kuriuo numatoma atsisakyti imperatyvios nuostatos dėl administracinių sprendimų priėmimo Licencijų

informacinėje sistemoje (toliau – LIS). Tačiau nėra aišku, kada VAI pakeitimas bus priimtas. Pažymėta, kad dalis institucijų planuoja naudotis naujuoju LIS funkcionalumu ir priimti administracinius sprendimus dėl licencijų LIS, todėl poreikis keisti LIS nuostatus ir numatyti tokią galimybę yra ir išliks pakeitus VAI. Taip pat pažymėta, kad Nutarimo projektu yra įgyvendinamos jau galiojančios VAI nuostatos ir nėra nustatomas naujas įpareigojimas. Manytina, kad Nutarimo projektu negalima plečiamai aiškinti VAI nuostatų ir numatyti, kad administracinius sprendimus galima priimti ne tik per LIS, nes tokia nuostata prieštarautų dabar galiojančiam VAI. Tačiau pažymėtina, kad LIS išliks techninės galimybės įrašyti licencijų duomenis tokia pačia tvarka, kaip ir buvo daroma anksčiau, o pakeitus VAI įstatymą šiuo aspektu nereikės keisti LIS nuostatų.

TM atstovė pritarė, kad Nutarimo projekte negalima daryti išlygų ir numatyti, kad administraciniai sprendimai dėl licencijų gali būti priimami ir kitose sistemose.

VRM atstovė pritarė, kad VAI yra numatytas imperatyvus įpareigojimas, atsižvelgiant į tai, Nutarimo projekte neturėtų būti daroma išimčių.

NUTARTA, kad Nutarimo projekte neturėtų būti daroma išimčių dėl sprendimų priėmimo LIS. Kitų institucijų atstovai neprieštaravo išsakytiems argumentams.

2. EIMIN atstovė Ramunė Mickuvienė nurodė, kad šiuo metu galiojančiuose LIS nuostatuose yra nustatyta, kad yra viešinamos išduotos licencijos interneto svetainėje www.licencijavimas.lt, tačiau duomenis į LIS teikiančios institucijos pačios nusprendžia kokius duomenis reikia viešinti. Į LIS gali būti suvedami visi licencijų duomenys, bet ne visi licencijų duomenys viešinami. Tačiau pažymėta, kad neviešinant esminių duomenų tokių kaip kam išduota licencija, netenka prasmės ir kitų duomenų, susijusių su tos licencijos išdavimu, viešinimas. Šiuo metu informacijos viešinimo LIS tikslas yra, kad visuomenei būtų prieinama informacija apie ūkio subjektų turimas licencijas, kad norintis gauti paslaugą galėtų patikrinti, ar ūkio subjektas turi reikiamas licencijas.

VTPSI atstovė informavo, kad Lietuvos Respublikos statybos įstatyme yra nustatyta, kad negalima skelbti asmens duomenų „Infostatyba“ informacinėje sistemoje, todėl tokių duomenų VTSPi neskelbs ir LIS. VTPSI atstovės nuomone, leidimų statybai išdavimas nėra tęstinė veikla, o vienkartinį leidimų skelbimas apie asmeniui išduotus leidimus, būtų perteklinis ir VTPSI nemato tokių duomenų viešinimo tikslo.

TM atstovė nurodė, kad viešinimo tikslas turi būti nustatytas įstatyme, o ne poįstatyminiame teisės akte, kaip šiuo atveju, kadangi pagal Konstitucinio teismo ir Europos Sąjungos Teisingumo Teismo išaiškinimus asmens duomenų viešinimas yra žmogaus teisių ribojimas. Taip pat pažymėjo, kad reiktų įvertinti ar visos licencijos turi būti viešinamos ir, jei turi būti viešinamos, tai turi būti numatyta tos veiklos licencijavimą nustatančiuose įstatymuose.

VDAI atstovė pritarė TM atstovės išsakytiems pastaboms, kad viešinimas turi būti kildinamas iš įstatymo, kadangi yra ribojamas privataus asmens gyvenimas. Taip pat atkreipė dėmesį, kad planuojama keisti VAI, kuriuo plečiama ir licencijos sąvoka, veiklą yra labai daug, todėl institucijos gali nesuprasti, kokius duomenis reikia viešinti ir kada viešinti. Todėl pritaria TM išsakyti nuomonei, kad viešinimo tikslas ir viešinamų duomenų apimtis turėtų būti nustatyta specialiuose įstatymuose. VDAI atstovė abejoja, kad gali būti nustatytas vienas bendras visų

licencijų viešinimo tikslas, pavyzdžiui VAI, kadangi per daug skiriasi vykdomos veiklos, per daug skirtingos licencijos.

EIMIN atstovė apibendrina išsakytas pastabas ir pateikė pasiūlymą VAI numatyti, kad licencijos turi būti viešinamos, o veiklos licencijavimą nustatančiuose įstatymuose turėtų būti nustatyta tiksliau kokie duomenys yra viešinami. VDAI atstovė iš esmės pritarė tokiai nuomonei, kad būtų galima tokią bendro pobūdžio nuostatą numatyti VAI. TM atstovė suabejojo, ar tokia nuostata apskritai reikalinga VAI, gal būt pakaktų tai numatyti licencijavimą nustatančiuose įstatymuose. Institucijų atstovai sutarė, kad tai iš esmės nuostatos formulavimo klausimai ir pačią nuostatą bus galima suderinti, kai bus derinamas VAI projektas.

EIMIN atstovė patikslino, kad problema kyla tik dėl asmens duomenų viešinimo, o dėl juridinių asmenų duomenų viešinimo problemos nėra, kadangi juridinių asmenų duomenys gali būti viešinami. Pasiūlyta Nutarimo projekte nurodyti, kad LIS viešinami tik tie asmens duomenys, kurių viešinimas numatytas atitinkamos ūkinės veiklos licencijavimą įtvirtinančiame įstatyme.

RC atstovas nurodė, kad LIS yra galimybė institucijai ir įrašyti duomenis, ir pasirinkti kurie iš įrašytų duomenų būtų viešinami (publikuojami). Taip pat informavo, kad kelių mėnesių bėgyje LIS bus patobulinta, kad būtų galima neskelbti licencijos turėtojo vardo ir pavardės, kadangi šiuo metu LIS to padaryti neišeina.

VRM atstovė nurodė, kad reiktų aiškiau apibrėžti, koks yra informacijos LIS viešinimo tikslas, tuomet būtų lengviau ir kituose teisės aktuose įtvirtinti viešinimo poreikį. TM nuomone viešinimo tikslas negali būti siejamas su siekiu suteikti galimybę visuomenei kontroliuoti ar tam tikras asmuo turi licenciją ar ne, nes kontrolės funkcijas turi atlikti valstybinės institucijos ir apie tai pasisako ir teismų praktika. VMSA atstovai pasisakė, kad jeigu duomenys LIS nebebūtų viešinami, LIS gali netekti prasmės. Taip pat pažymėjo, kad šiuo metu VMSA nepriima atskiro administracinio sprendimo išduodant licenciją ir jie tiesiog išduoda licenciją be atskiro administracinio sprendimo.

EIMIN atstovė Roberta Valinčienė pasisakė, kad LIS duomenų viešinimo tikslas iš esmės yra suteikti galimybę paslaugos gavėjui ar tam, kuris nori gauti paslaugą, patikrinti, ar ūkio subjektas, iš kurio jis rinksis gauti paslaugą ar gauna paslaugą, turi reikiamas licencijas tai veiklai vykdyti.

TM atstovė nurodė, kad reikia aiškiai apibrėžti ar reikia viešinti apskritai, koks viešinimo tikslas, kokie ir kieno duomenys turi būti viešinami atsižvelgiant ir į tai, kad licencijos sąvoką planuojama plėsti ir vis daugiau licencijų bus įrašoma LIS.

NUTARTA, kad duomenų viešinimo tikslas bus peržiūrėtas, o Nutarimo projektas bus patikslintas atsižvelgiant į išsakytas pastabas.

3. EIMIN atstovė paprašė dėl trečio klausimo pasisakyti VRM, kaip jie supranta, ar administracinio sprendimo priėmimas ir licencijos išdavimas yra tapatu.

VRM atstovė nurodė, kad net VMSA minėtu atveju, kai sakoma, kad nėra priimamas administracinis sprendimas, o tik išduodama licencija, vis dėlto administracinis sprendimas yra priimamas, nes be valios išraiškos licencija negali būti išduodama.

EIMIN atstovė patikslino, kad praktikoje gali būti įvairiai, vienu atveju institucija gali priimti administracinį sprendimą išduoti licenciją ir paskui išduoti pačią licenciją, kitu atveju atskiro administracinio sprendimo gali ir nebūti ir pati licencija yra suprantama kaip administracinis sprendimas. Tuo atveju, kai licencija yra tik įrašas tam tikroje informacinėje sistemoje, institucija turėtų priimti administracinį sprendimą (išreikšti valią) ir vėliau padaryti įrašą informacinėje sistemoje.

EIMIN atstovė patikslino, ar daugiau pastabų šiuo klausimu nėra, kadangi buvo TM teikta pastaba, kad turėtų būti numatyta ne tik, kad administraciniai sprendimai priimami LIS, bet ir kad licencijos išduodamos per LIS. EIMIN atstovė nurodė, kad VAI 29 straipsnis nenustato reikalavimo, kad visos licencijos būtų išduodamos per LIS, ir EIMIN nuomone, toks imperatyvus reikalavimas neturėtų būti numatytas, kadangi yra atvejų, kai licencijos yra išduodamos per kitas, pavyzdžiui, ES informacines sistemas.

TM atstovė sutiko, kad šiuo atveju VAI nenumato tokio reikalavimo, kad licencijos būtų išduotos per LIS.

NUTARTA, kad, priklausomai nuo institucijos pasirinktos licencijos išdavimo procedūros, gali būti priimamas atskiras administracinis sprendimas arba administraciniu sprendimu gali būti laikoma ir išduodama patvirtinta licencija.

4. EIMIN atstovė įvardino kitas pastabas, kurios buvo teiktos dėl Nutarimo projekto, kurios yra ne tokios bendros ir labiau aktualios atskiroms institucijoms. Viena iš tokių pastabų yra VRM pastaba dėl ko LIS neplanuojama sudaryti galimybes išduoti licencijos dublikato.

EIMIN atstovė paaiškino, kad pagal Valstybinės lietuvių kalbos komisijos konsultacijų banke nurodomas „dublikato“ apibrėžtis, tai yra pakartotinis dokumentas, išduodamas vietoj prarasto, arba antrasis dokumento egzempliorius, kuris atstoja originalą. Neaišku, kokia dublikato informacinėje sistemoje prasmė, nes įrašas informacinėje sistemoje negali būti pamestas ar prarastas. Paprastai dublikatai yra reikalingi tik tada, kai išduodama popierinė licencija, kuri gali būti prarasta.

VRM atstovė paprašė patikslinti, ar paliekama galimybė licencijas išduoti popieriniu formatu, ar licencija visais atvejais bus įrašas LIS ir popierinės licencijos nebebus išduodamos. Jeigu yra nepaliekama galimybė išduoti popierines licencijas, tuomet VRM šios pastabos neteiks. EIMIN atstovė paaiškino, kad licencija pagal dabar galiojantį VAI yra dokumentas (popierinis) arba įrašas LIS, tai galimybė išduoti popierines licencijas, jei tai reikalinga, lieka, tačiau visais atvejais yra pareiga duomenis apie išduotas licencijas įrašyti LIS, net tuo atveju, kai yra išduodamos popierinės licencijos. Taip pat pažymėta, kad į LIS nėra vedami duomenys apie dublikato išdavimą, kai ūkio subjektams yra išduodama popierinė licencija, o į LIS yra įrašomi duomenys apie licencijos būsenos ir ūkio subjekto teisės vykdyti veiklą pasikeitimus. RC atstovas nurodė, kad galimybė įvesti duomenis apie dublikato išdavimą būtų, bet tiksliai pasakyti, ar tokie duomenys yra vedami, negali. VMSA nurodė, kad jie išduoda tik elektronines licencijas per LIS, popierinių licencijų jie neišduoda, todėl negalėtų įvertinti, ar poreikis vesti tokius duomenis yra. VRM atstovė taip pat nurodė, kad reiktų įvertinti, ar nutarime dėl rinkliavų dydžių nėra likę tokių atvejų, kai nurodyta, kad yra išduodamas dublikatas, tačiau praktikoje jis nebėra išduodamas.

NUTARTA: VRM atstovė sutiko su pateiktais argumentais ir nurodė, kad pastabos tikslas buvo atkreipti dėmesį.

EIMIN atstovė nurodė, kad LTSA teikta pastaba buvo suderinta su LTSA atstovu šiek tiek anksčiau ir LTSA daugiau pastabų neturi.

EIMIN atstovė nurodė, kad dar atsiųs patikslintą projektą suderinti ir tuomet projektas jau bus teikiamas Vyriausybei.

Posėdžio sekretorė
Valinčienė

Roberta

Posėdžio pirmininkė

Justė Bulytė